



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1590-7/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, žalba od 23.06.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 03-11-9877/20 od lipnja 2020. godine za predmet nabave: *Sukcesivno pružanje usluga štampanja Službenih novina ZDK-a*, ugovornog tijela Sekretarijat za zakonodavstvo ZDK-a Zenica, na temelju članka 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentaciju broj 03-11-9877/20 od lipnja 2020. godine i Obavijest o nabavi broj: 14231-7-2-1-3-1/20 od 19.06.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, po predmetnoj žalbi bez broja od 23.06.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo Sekretarijat za zakonodavstvo ZDK-a Zenica da isplati troškove sastava žalbe žalitelju CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. Odbija se zahtjev žalitelja CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, za nadoknadom troškova sastava odgovora za na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 270,00 KM.

Obrazloženje

Sekretarijat za zakonodavstvo ZDK-a Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Sukcesivno pružanje usluga štampanja Službenih*

novina ZDK-a, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 14231-7-2-1-3-1/20 od 19.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 03-11-9877/20 od lipnja 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.07.2020. godine.

CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 03-11-9877/20 od lipnja 2020. godine, jer je uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i novom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe:

- Predmet nabave Ugovornog tijela je sukcesivno pružanje usluga štampanja Službenih novina Ze-Do kantona.
- Točkom IV 1. Obavještenja o nabavi - Vrsta postupka, Ugovorno tijelo je odredilo da predmetnu javnu nabavu provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva.
- Točkom IV 2. Obavještenja o nabavi - Kriterij za dodjelu ugovora, Ugovorno tijelo je odredilo da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena.
- Točkom IV 5. Obavještenja o nabavi, Ugovorno tijelo je odredilo da u provođenju postupka nema namjeru koristiti e-aukciju.

Žalitelj nadalje navodi kako su Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije određeni uvjeti i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavi i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz članka 64. Zakona o javnim nabavama, a člankom 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je određeno da su od 01.01.2020. godine, ugovorna tijela, dužna za sve postupke javne nabave iz članka 1. stavak (1) Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.

Ugovorno tijelo je u Obavještenju o nabavi odredilo da predmetnu javnu nabavu provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva, te je odredilo da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, zbog čega je kod sačinjavanja Tenderske dokumentacije čiji je sastavni dio i Obavještenje o nabavi, bilo obavezno postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno bilo je obavezno predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.

Obzirom da je Ugovorno tijelo propustilo postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno propustilo je predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave, to je predmetna tenderska dokumentacija nepravilno sačinjena i ista je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Provođenjem e-aukcije u sistemu e-Nabave, Ugovorno tijelo postiže efikasnost i ekonomičnost postupka, što je cilj koji svako ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom planiranja i provođenja postupaka javnih nabava je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na način da omogući sudjelovanje u postupku nabave i aktivnu konkurenciju svim zainteresiranim ponuditeljima koji ispunjavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, a takva konkurencija se osigurava i provođenjem e-aukcije.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo pod točkom 7. tenderske dokumentacije predvidjelo primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg te je odredilo sljedeće:

„U cilju zaštite, razvoja i obnove privrede Bosne i Hercegovine, Ugovorno tijelo će:

primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda;

prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 10%...

Preferencijalni tretman će se primjenjivati u skladu Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg objavljenoj u „Službenom glasniku BiH“ broj: 83/16.“

Ovako određena primjena preferencijalnog tretmana domaćeg od strane Ugovornog tijela nije zasnovana na novoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg donesenoj od strane Vijeća Ministara BiH (Sl. glasnik BiH broj 34/20) i na preporukama Agencije za javne nabave BiH.

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji odredilo drugačiju primjenu preferencijalnog tretmana u odnosu na važeću Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana kojom je određeno da su ugovorna tijela u cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine obavezni predvidjeti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg isključivo u vrhu poređenja ponuda na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, prilikom poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

Ugovorno tijelo je gore navedene odredbe tenderske dokumentacije zasnovalo na nevažećoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 83/16).

Iz navedenog razloga Žalitelj smatra da je tenderska dokumentacija Ugovornog tijela nepravilno sačinjena, ponuditeljima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je iz navedenih razloga u suprotnosti sa člancima 53. i 67. Zakona o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Žalitelj napominje da je člankom 53. Zakona o javnim nabavama određeno:

Stavak 1.

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

stavak 2.

Obavještenje o nabavi pripremljeno u skladu s člankom 35. ovog zakona čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, sastavljena na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu sa općim principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

U skladu sa prethodno navedenim, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo izmijeni tendersku dokumentaciju odnosno obavještenje o nabavi, na način što će postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave, zatim da uskladi tendersku dokumentaciju u dijelu preferencijalnog tretmana domaćeg sa odredbama nove Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg jer je aktuelna tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ukoliko u sistemu elektronskih javnih nabava nije moguća izmjena obavještenja o nabavi, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo poništi predmetni postupak javne nabave, te započne potpuno novi postupak u kojem će uvažavajući navode iz ove žalbe omogućiti provođenje e-aukcije, s ciljem postizanja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava i omogućavanja aktivne konkurencije svim sudionicima na tržištu.

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu u skladu sa gore navedenim žalbenim razlozima, te usvoji zahtjev punomoćnika Žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 810,00 KM. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo istu u roku određenom člankom 100. Zakona o javnim nabavama dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe, istu usvoji kao osnovanu te donese Rješenje kojim će poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, zatim obavezati Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka odnosno sastave žalbe po odvjetniku u iznosu od 810,00 KM, te naložiti Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovi postupka:

Troškovi postupka su određeni člancima 105. i 108. Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16).

U konkretnom slučaju, troškovi koje je imao Žalitelj su opravdani troškovi, jer je kao zainteresirani ponuditelj dokazao da tenderska dokumentacija Ugovornog tijela nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i novom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno ukazao je na nepravilnosti Ugovornog tijela u provođenju predmetnog postupka javne nabave. Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe koja je nužna radnja u konkretnom upravnom postupku, za sastav koje je žalitelj kao zainteresirani ponuditelj s razlogom angažirao odvjetnika kao punomoćnika koji je i sastavio predmetnu žalbu, tako da je na strani Žalitelja nastao opravdan trošak.

Žalitelju pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 810,00 KM, u skladu sa člankom 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:

6. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, odvjetniku pripada 75% nagrade iz članka 12.

Žalitelj moli da Ugovorno tijelo troškove po predmetnoj žalbi u iznosu od 810,00 KM uplati na račun Odvjetnika Vehab Harisa, broj računa: 1405011120051946 kod Sberbank BFI d.d. Sarajevo.

U slučaju prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe kako je pokrenulo postupak javne nabave, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda Odlukom broj: 03-11-9877/20 od 16.06.2020. godine, te je dana 19.06.2020. godine na portalu javnih nabava www.ejn.gov.ba, postavljeno i Obavještenje broj: 14231-7-2-1-3-1/20.

Uvidom u žalbene navode Ugovorno tijelo je utvrdilo da su neosnovani navodi Žalitelja koji se odnose na visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka u iznosu od 850,00 KM, te smatra da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocijenjenim stvarima u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Službene novine FBiH, broj: 22/04 i 24/04).

U pogledu ostalih navoda iz žalbe Ugovorno tijelo smatra da isti ne utiču bitno na suštinu ovog postupka i ne dovode u pitanje tok postupka javnih nabava, te da je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 3. Zakona osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, posebno ako se uzme u obzir i činjenica da se predmetna nabava odnosi na štampanje službenog glasila Zeničko-dobojskog kantona, a što je od općeg interesa za zajednicu, zbog značaja blagovremene dostupnosti javnosti akta koji se objavljuju u Službenim novinama Zeničko-dobojskog kantona, zbog čega smatra da se na ovaj način nepotrebno odugovlači postupak.

Zbog naprijed navedenog, predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da predmetnu žalbu odbije zbog neosnovanosti u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) Zakona.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1590-4/20 od 06.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 11.07.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela te navodi da je Ugovorno tijelo povodom izjavljene žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavu usluga - usluge štampanja službenih novina Ze-Do kantona, dostavilo Uredu za razmatranje žalbi Izjašnjenje na žalbu br. 03-11-10701-1/20 od 26.06.2020. godine.

Žalitelj osporava u potpunosti navode Ugovornog tijela o neosnovanosti izjavljene žalbe, iste smatra proizvoljnim, te da nisu zasnovani na odredbama važećih propisa koji reguliraju oblast javnih nabava u BiH.

U vezi prvog navoda Ugovornog tijela koji se odnosi na osporavanje zahtjeva za troškove postupka u iznosu od 850,00 KM, Žalitelj se izjašnjava da su troškovi postupka određeni člancima 105. i 108. Zakona o upravnom postupku BiH (Sl. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16) i isti su obračunati u iznosu od 810,00 KM (a ne 850.00 KM kako to pogrešno navodi Ugovorno tijelo), a u skladu sa člankom 18. stavak 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Sl. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:

6. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, odvjetniku pripada 75% nagrade iz članka 12.

U vezi drugog navoda Ugovornog tijela kojim se Ugovorno tijelo izjašnjava da žalbeni razlozi ... *"ne utiču bitno na suštinu postupka i ne dovode u pitanje tok postupka javnih nabava"*, ... *"da je*

Ugovorno tijelo osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju", ... "da je štampanje službenog glasila od općeg interesa za zajednicu", ... "da se na ovaj način nepotrebno odugovlači postupak", Žalitelj se izjašnjava da je u izjavljenoj žalbi ukazao na nepravilnosti Ugovornog tijela u sačinjavanju tenderske dokumentacije, a koje su takve prirode da ograničavaju konkurenciju odnosno ne osiguravaju pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu sa općini principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije propustilo postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno propustilo je predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave, zbog čega je predmetna tenderska dokumentacija nepravilno sačinjena i ista je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije. Provođenjem e-aukcije u sistemu e-Nabave, Ugovorno tijelo postiže efikasnost i ekonomičnost postupka. Cilj koji svako ugovorno tijelo treba imati u vidu prilikom planiranja i provođenja postupaka javnih nabava je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na način da omogući sudjelovanje u postupku nabave i aktivnu konkurenciju svim zainteresiranim ponuditeljima koji ispunjavaju uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, a takva konkurencija se osigurava i provođenjem e-aukcije, a što Ugovorno tijelo u konkretnoj javnoj nabavi nije osiguralo.

Dalje, Ugovorno tijelo je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije propustilo postupiti po Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg donesenoj od strane Vijeća Ministara BiH (Sl. glasnik BiH broj 34/20) te je odredbe tenderske dokumentacije zasnovalo na nevažećoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 83/16).

Iz navedenih razloga, tenderska dokumentacija Ugovornog tijela je nepravilno sačinjena, ponuditeljima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju te je u suprotnosti sa člancima 53. i 67. Zakona o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Je li štampanje službenog glasila, kako to navodi Ugovorno tijelo, od „*općeg interesa za zajednicu*” Žalitelj se neće izjašnjavati, ali Žalitelj napominje da se dostava odnosno dostupnost službenih glasila može osigurati i drugim putem i sredstvima kao što je dostava u elektronskom obliku, a ne samo u printanom obliku, kako to nastoji prikazati Ugovorno tijelo.

Žalitelj napominje da je u žalbi predložio Ugovornom tijelu da u skladu sa žalbenim razlozima izmijeni tendersku dokumentaciju odnosno obavještenje o nabavi, odnosno da poništi predmetni postupak javne nabave i započne potpuno novi postupak, te da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a što je Ugovorno tijelo očigledno odbilo.

Iz navedenih razloga, te iz razloga navedenih u žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji kao osnovanu žalbu Žalitelja, te donese Rješenje kojim će poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju, jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije i važećom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, zatim obavezati Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od sastave žalbe po odvjetniku u iznosu od 810,00 KM, sastava ovog odgovora u iznosu od 270,00 KM, troškova

administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, te naložiti Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo odredilo da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, te je odredilo da u provođenju postupka nema namjeru koristiti e-aukciju, zbog čega je kod sačinjavanja Tenderske dokumentacije čiji je sastavni dio i Obavještenje o nabavi, bilo obavezno postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno bilo je obavezno predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave, što Ugovorno tijelo nije učinilo, zbog čega je predmetna tenderska dokumentacija nepravilno sačinjena i ista je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

U pogledu žalbenog navoda iz žalbe Ugovorno tijelo smatra da isti ne utiče bitno na suštinu ovog postupka i ne dovode u pitanje tok postupka javnih nabava, te da je u skladu sa člankom 3. Zakona osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, posebno ako se uzme u obzir i činjenica da se predmetna nabava odnosi na štampanje službenog glasila Zeničko-dobojskog kantona, a što je od općeg interesa za zajednicu, zbog značaja blagovremene dostupnosti javnosti akta koji se objavljuju u Službenim novinama Zeničko-dobojskog kantona, zbog čega smatra da se na ovaj način nepotrebno odugovlači postupak.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je istom propisano da je predmet nabave Ugovornog tijela sukcesivno pružanje usluga štampanja Službenih novina Ze-do kantona, koji se provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva, a Kriterij za dodjelu ugovora, Ugovorno tijelo je odredilo da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, a Ugovorno tijelo nije odredilo da u provođenju postupka namjerava koristiti e-aukciju.

Ovo tijelo upućuje kako su Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije određeni uvjeti i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavi i **konkurentskog zahtjeva za dostavu** ponuda (članak 1. stavak 1. Pravilnika), u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz članka 64. Zakona o javnim nabavama, a člankom 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije je određeno da su od 01.01.2020. godine, ugovorna tijela, dužna za sve postupke javne nabave iz članka 1. stavak (1) Pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.

Ugovorno tijelo je u Obavještenju o nabavi odredilo da predmetnu javnu nabavu provodi kroz postupak Konkurentskog zahtjeva, te je odredilo da je jedini kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, zbog čega je kod sačinjavanja Tenderske dokumentacije čiji je sastavni dio i Obavještenje o nabavi, bilo obavezno postupiti po članku 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno bilo je obavezno predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave.

Ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s odredbom članka 10. stavak 2. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, odnosno propustilo je propisati provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabave, a bilo je dužno isto učiniti, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo postupilo suprotno podzakonskom aktu, zbog čega je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita, nepravilan i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama, Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije. Slijedom navedenog i utvrđenog ovo tijelo smatra žalbeni navod osnovanim.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo pod točkom 7. tenderske dokumentacije predvidjelo primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ali suprotno u odnosu na važeću Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana kojom je određeno da su ugovorna tijela u cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine obavezni predvidjeti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg isključivo u vrhu poređenja ponuda na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, prilikom poređenja ponuda, umanje cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u razdoblju od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

U pogledu ovog navoda iz žalbe Ugovorno tijelo smatra da isti ne utiče bitno na suštinu ovog postupka i ne dovode u pitanje tok postupka javnih nabava, te da je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 3. Zakona osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, posebno ako se uzme u obzir i činjenica da se predmetna nabava odnosi na štampanje službenog glasila Zeničko-dobojskog kantona, a što je od općeg interesa za zajednicu, zbog značaja blagovremene dostupnosti javnosti akta koji se objavljuju u Službenim novinama Zeničko-dobojskog kantona, zbog čega smatra da se na ovaj način nepotrebno odugovlači postupak.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 5.1. tenderske dokumentacije (stranica 9. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u pogledu korištenja preferencijalnog tretmana domaćeg propisalo:

„U cilju zaštite, razvoja i obnove privrede Bosne i Hercegovine, Ugovorno tijelo će:

primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda;

prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 10%...

Preferencijalni tretman će se primjenjivati u skladu Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg objavljenoj u „Službenom glasniku BiH“ broj: 83/16.“

Ovo tijelo smatra i ovaj žalbeni navod osnovanim, jer Žalitelj s pravom upućuje na pogrešnu primjenu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako u tenderskoj dokumentaciji navedena Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i navedeni *preferencijalni faktor od 10%...*, ***nisu više u primjeni, nego je na snagu stupila nova*** Odluka o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koju je donijelo Vijeća Ministara BiH i koja je objavljena u Sl. glasnik BiH broj 34/20.

Zbog ove činjenice Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji bilo dužno primijeniti preferencijalni faktor domaćeg od 30%, a ne preferencijalni faktor domaćeg od 10% jer je važećom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana određeno da su ugovorna tijela u cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine obavezni predvidjeti primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg isključivo u vrhu poređenja ponuda na način da se prilikom obračuna cijena ponuda, prilikom poređenja ponuda, preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

Kako je utvrđeno da je Ugovorno tijelo predmetni postupak pokrenulo u navedenom razdoblju, bilo je dužno primijeniti novu važeću Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koju je donijelo Vijeća Ministara BiH i koja je objavljena u Sl. glasnik BiH broj 34/20, a pošto je Ugovorno tijelo odredbu točke 5.1. tenderske dokumentacije zasnovalo na nevažećoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH br. 83/16), ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju bilo obvezno primijeniti odredbe važeće Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. glasnik BiH broj 34/20), zbog čega se predmetna tenderska dokumentacija smatra nezakonitom, a žalbeni navod Žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe od osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava se predmetna tenderske dokumentacija skupa sa obavijesti o nabavi.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku zastupan po punomoćniku Vehab Harisu iz Tešnja, u iznosu od 810,00 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 05.03.2020. godine, ovo tijelo, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Vehab Harisu iz Tešnja, u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17% PDV), što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenjujući članak 18. stavak (2) i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Odbija se zahtjev žalitelja CODING d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, odvjetniku iz Tešnja, za nadoknadom troškova sastava odgovora za na izjašnjenje Ugovornog tijela u iznosu od 270,00 KM, jer isti nije bio nužan niti opravdan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- CODING d.o.o. Tešanj,
zastupan po punomoćniku Vehab Harisu
- Sekretarijat za zakonodavstvo ZDK-a Zenica
- evidencija
- a/a

